



## WOJEWODA OPOLSKI

Opole, dnia 27 października 2023 r.

PN.III.4131.1.96.2023

**Pan  
Janusz Kędzia  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Kluczborku  
ul. Katowicka 1  
46-200 Kluczbork**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688)

#### **stwierdzam**

nieważność uchwały Nr LXIII/888/23 Rady Miejskiej w Kluczborku z dnia 27 września 2023 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym – z powodu istotnego naruszenia prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 27 września 2023 r. Rada Miejska w Kluczborku, powołując się na art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) podjęła uchwałę nr LXIII/888/2023 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 2 października 2023 r.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ww. ustawy rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na

rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W przedmiotowej uchwale Rada Miejska w Kluczborku odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Z uzasadnienia do uchwały wynika, że do Rady Miejskiej w Kluczborku wpłynął wniosek Dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Opolu. We wniosku Dyrektor KOWR-u wskazał, że podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym są zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem mandatu radnego. Natomiast jako powód rozwiązania stosunku pracy podał długotrwałe, powtarzające się absencje chorobowe pracownika, które dezorganizują pracę jednostki.

Rada Miejska powołując się na orzecznictwo sądowoadministracyjne (wyrok NSA z 18 września 2008 r. sygn. akt II OSK 952/08, WSA w Krakowie z dnia 27 lutego 2008 r. sygn. akt III SA/Kr 992/07, wyrok WSA w Łodzi z dnia 10 września 2008 r., sygn. akt III SA/Łd 291/08) uzasadniła swoją odmowę faktem, że radny jest wieloletnim pracownikiem Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Opolu. Zawsze miał wysokie oceny dorobku pracy i pomimo osiągnięcia wieku emerytalnego nie zgłaszał chęci przejścia na emeryturę. Dodatkowo Rada Miejska argumentowała, że wnioskodawca podając jako przyczynę rozwiązania stosunku pracy długotrwałą, powtarzającą nieobecność pracownika z powodu choroby, nie wskazał art. 53 Kodeksu pracy.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Należy zwrócić uwagę, iż Rada Miejska w Kluczborku zajęła swoje stanowisko w oparciu o orzecznictwo z roku 2008. Natomiast organ nadzoru w pełni podziela pogląd wyrażony w najnowszym orzecznictwie sądowoadministracyjnym, zgodnie z którym przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym powinien być wykładany w ten sposób, że rada gminy nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, wówczas gdy podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W związku z tym rada gminy jest uprawniona do weryfikacji zasadności rozwiązania z radnym stosunku pracy tylko w takim zakresie, jaki jest konieczny do

wykazania, że podane przez pracodawcę przyczyny są pozorne, zaś rzeczywistymi powodami są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (zob. wyrok NSA z dnia 26 listopada 2021 r. sygn. akt III OSK 4632/21 oraz wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2021 r. sygn. akt III OSK 4443/21).

Podkreślić należy ewolucję wykładni tego przepisu przyjmowaną w orzecznictwie sądowym od stanowiska, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji rady, z wyjątkiem sytuacji, gdy podstawą tego rozwiązania są okoliczności związane z wykonywaniem przez radnego mandatu do ostatnio prezentowanej opinii, że jeżeli powodem rozwiązania umowy o pracę są zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem mandatu, to rada gminy ma obowiązek udzielić zgody. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego uprzywilejowanie radnych w zakresie możliwości rozwiązania z nimi stosunku pracy jest uzasadnione jedynie wtedy gdy rozwiązanie umowy ma związek ze sprawowaniem mandatu radnego. Zaznaczyć jednak trzeba, że celem tej ochrony jest zapewnienie radnemu swobody w wykonywaniu mandatu, a nie tworzenie szczególnych przywilejów w zakresie trwałości stosunku pracy. Odmienna interpretacja prowadziłaby bowiem do nieuzasadnionego ingerowania rady gminy w prawo pracodawcy do rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem, jak również wkraczaniem rady gminy w kompetencje sądu pracy i ocenianie zasadności przyczyn rozwiązania umowy o pracę.

W omawianej sprawie Rada Miejska w Kluczborku odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. W załączonym do uchwały uzasadnieniu powołała się na wysokie oceny dorobku pracy radnego. W żaden sposób nie wykazała jednak związku pomiędzy pełnieniem funkcji radnego a zamiarem rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę. Co więcej, Rada Miejska zupełnie pominęła złożone przez pracodawcę oświadczenie, że podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym są zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem mandatu radnego. Wskazane przez pracodawcę okoliczności tj. długotrwałe, powtarzające się nieobecności pracownika z powodu choroby, nie stanowią podstawy do przyjęcia, że zamiar rozwiązania stosunku pracy ma jakikolwiek związek z pełnieniem funkcji radnego.

Z powyższych przyczyn organ nadzoru stwierdził, że uchwała Rady Miejskiej w Kluczborku nr LXIII/888/23 z dnia 27 września 2023 r. została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, poprzez przyjęcie, że przepis ten przyznaje organowi stanowiącemu gminy uznaniowość w wyrażaniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w przypadku, gdy rozwiązanie stosunku pracy nie jest skutkiem pełnienia przez pracownika funkcji radnego.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, 1705, 2320, 1860) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Opolskiego**

**Ewelina Kurzydło**  
**Dyrektor Wydziału**  
**Prawnego i Nadzoru**

Prowadzący sprawę: Alicja Radomska, Zastępca kierownika, Wydział Prawny i Nadzoru, tel. 77 45 24 462